



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-301/2021-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, Optujska 25/I, prema protivniku osiguranja HYPO GROUP d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-136/2020-4 od 21. prosinca 2020. ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj R1-136/2020-6 od 22. prosinca 2020., 21. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-136/2020-4 od 21. prosinca 2020. ispravljeno rješenjem tog suda poslovni broj R1-136/2020-6 od 22. prosinca 2020. u točki I. rješenja poslovni broj R1-136/2020-4 od 21. prosinca 2020. kojom se određuje prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 500.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos od 4. listopada 2020. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena te u točki I.1. do 6., točki II. i točki III. izreke.

II. Djelomično se uvažava žalba protivnika osiguranja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-136/2020-4 od 21. prosinca 2020. ispravljeno rješenjem tog suda poslovni broj R1-136/2020-6 od 22. prosinca 2020. u točki I. rješenja poslovni broj R1-136/2020-4 od 21. prosinca 2020. kojom se određuje prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine zakonskih zateznih kamata na iznos od 500.000,00 kn i po navedenoj stopi u razdoblju od 4. travnja do 3. listopada 2020.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 13.750,00 kn.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je riješio:

„I. Na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P317/2019-30 od 25. rujna 2020., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367, prema protivniku osiguranja HYPO GROUP d.o.o., Užarska 28, Rijeka, OIB: 04938014535, u iznosu od 500.000,00 kuna (petsto tisuća kuna) sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos od 4. travnja 2020. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena,

određuje se prethodna mjera

1. Zabranom bankama kod kojih protivnik osiguranja društvo HYPO GROUP d.o.o., Užarska 28, Rijeka, OIB: 04938014535 ima otvorene račune i oročena novčana sredstva-da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplate iznos novčane tražbine predlagatelja osiguranja i to sa svih računa koji se vode prema OIB-u protivnika osiguranja.

2. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja odnosno novčanim sredstvima protivnika osiguranja.

3. Iznos novčanih sredstava protivnik osiguranja društvo HYPO GROUP d.o.o., Užarska 28, Rijeka, OIB: 04938014535, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti s navedenih računa dok traje zabrana, osim radi namirenja osigurane tražbine.

4. Ova prethodna mjera traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu presude Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-317/2019-30 od 25. rujna 2020.

5. Ova prethodna mjera dostavit će se na provedbu Financijskoj agenciji u Zagrebu.

6. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

II. Predlagatelj osiguranja dužan je predujmiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere.

III. Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak prethodne mjere od 7.500,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 21. prosinca 2020. (dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) u roku od 8 (osam) dana.“

Rješenjem o ispravku poslovni broj R1-136/2020-6 od 22. prosinca 2020. sud je ispravio OIB predlagatelja osiguranja u uvodu rješenja kojim je određena prethodna mjera i protiv rješenja o ispravku nije podnesena žalba.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je ocijenio da su ispunjene pretpostavke propisane čl. 332. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) za određivanje prethodne mjere, a na temelju priloženih dokaza. Sud je utvrdio da postoji nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-317/2019-30 od 25. rujna 2020. koja nije postala ovršna i prema kojoj je protivnik dužan naknaditi predlagatelju parnični trošak u iznosu od 500.000,00 kn, a protivnik je protiv presude podnio žalbu. Vjerojatnost postojanja objektivne opasnosti za naplatu tražbine predlagatelj je prema shvaćanju suda dokazao na temelju financijskih izvještaja protivnika osiguranja jer je u poslovnim godinama 2017., 2018. i 2019. iskazao minimalni godišnji

prihod od ukupno 59.702,00 kn i dobit u iznosu od 48.061,00 kn što ne predstavlja niti 10% predlagateljeve novčane tražbine. Iako protivnik iskazuje u svojim financijskim izvještajima dugotrajnu nematerijalnu imovinu u iznosu od 1.801.000,00 kn sud je stekao uvjerenje da protivnik nema nikakvu vredniju imovinu koja bi se mogla ovršiti i predlagatelju namiriti njegovo potraživanje. Stoga je predlagatelj učinio vjerovnim postojanje objektivne opasnosti u smislu odredbe čl. 332. st. 2. OZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio protivnik osiguranja zbog svih žalbenih razloga i predlaže preinačiti pobijano rješenje te prijedlog za osiguranje odbiti uz naknadu troškova. U bitnom navodi da sud nije ispitao prijedlog predlagatelja i ocijenio tvrdnje predlagatelja o postojanju pretpostavki za određivanje prethodne mjere. Smatra da se radi o nepostojećoj tražbini, a osporava i pravilnost odluke o troškovima osiguranja. Protivnik ima pravo dokazivati da opasnost ne postoji ili da je prestala što znači da je sud morao omogućiti protivniku da se izjasni o navodima prijedloga. Ističe da nije jasno zbog čega je sud odredio založno pravo na novčanim sredstvima kad se mjera ne odnosi na novčana sredstva. Novčana sredstva nisu predmet osiguranja pa zbog toga nije dopušteno određivati založno pravo na novčanim sredstvima.

U odgovoru na žalbu predlagatelj predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Razlozi navedeni u obrazloženju nisu u proturječju sa sadržajem isprava na kojima je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku. Pravilno je sud ocijenio da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere jer je predlagatelj dokazao da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove tražbine, a koja je pretpostavka propisana čl. 332. OZ-a.

Kad je protiv nepravomoćne presude kojom mu se nalaže isplatiti predlagatelju parnični trošak u iznosu od 500.000,00 kn u roku od 8 dana protivnik podnio žalbu ostvarila se jedna od pretpostavki za određivanje prethodne mjere propisane čl. 332. st. 1. OZ-a. Postojanje druge pretpostavke za određivanje prethodne mjere predlagatelj prema čl. 332. st. 2. OZ-a mora dokazati. Obje pretpostavke za određivanje predložene mjere osiguranja moraju biti kumulativno ispunjene.

Iz navedenih javno dostupnih financijskih izvještaja proizlazi skromni učinak u poslovanju protivnika koji ne upućuje na mogućnost naplate predlagateljevog potraživanja u situaciji ako bi odluka o obvezi snošenja troškova postala pravomoćna.

Protivno žalbenim navodima prethodna mjera koju je sud donio na prijedlog predlagatelja osiguranja predviđena je odredbom čl. 335. st. 1. t. 3., stavkom 3. navedene zakonske odredbe i učinak provedbe prethodne mjere kako je to i utvrdio prvostupanjski sud.

Osnovano žalitelj navodi da je sud prekoračio zahtjev u pogledu zateznih kamata jer je u ispravljenom prijedlogu predlagatelj zatražio kamate koje teku od 4. listopada 2020. do isplate, pa je u dijelu u kojem je sud prekoračio zahtjev trebalo rješenje ukinuti.

Neosnovano žalitelj navodi da predlagatelju ne pripadaju zatezne kamate jer nisu utvrđene u navedenoj nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Osijeku. Određivanje i naplata zateznih kamata na troškove postupka koje nije određeno u ovršnoj ispravi propisano je odredbom čl. 30. st. 2. i 3. OZ-a, a isto se i na odgovarajući način primjenjuje i kad sud određuje prethodnu mjeru prema odredbi čl. 337. OZ-a.

U odnosu na žalbeni navod da je predlagatelj ustupio potraživanje koje je osigurano prethodnom mjerom ističe se da takav žalbeni navod nije osnovan, jer je trećoj osobi ustupljeno potraživanje koje je predlagatelj imao prema Opeka d.d. u stečaju i to 16. srpnja 2020., a tražbina s osnove parničnih troškova koja je osigurana prethodnom mjerom nastala je kad je o zahtjevu za naknadu troškova odlučio nadležni sud 25. rujna 2020. i nije predmet ustupa prema ugovoru o ustupu tražbine.

U postupku osiguranja sud postupi na temelju podnesaka i drugih pismena, a održava ročište kad je to Zakonom određeno ili kad smatra da je održavanje ročišta svrhovito, a u konkretnoj situaciji sud takvu mogućnost nije ocijenio svrhovitim niti na Zakonu osnovanom slijedom čega su neosnovani žalbeni navodi o nemogućnosti protivnikovog očitovanja i s tim u vezi povrede odredaba postupka.

Predlagateljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu nije bio potreban za vođenje postupka osiguranja slijedom čega je taj zahtjev valjalo kao neosnovan odbiti.

Zbog svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. siječnja 2021.

Sudac
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2f6-5112c**

Kontrolni broj: **0d2d1-bda5c-c26d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.